



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, siete de junio de dos mil veintitrés**

De conformidad con lo establecido en el artículo 139 del Código General del Proceso, se procede a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE SABANETA y el JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE COPACABANA.

### **1. ANTECEDENTES**

- 1.1** Correspondió el conocimiento de la demanda al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Sabaneta quien rechazó la demanda por competencia al estimar que de acuerdo con la información obrante en el pagaré No. 1, 2, 3 y 4 de febrero de 2023, el demandado tiene domicilio en Copacabana y el apoderado de la parte demandante sostuvo que los inmuebles objeto de hipoteca estarían ubicados en dicho municipio, remitiendo el expediente a dicho Municipio
- 1.2** El Juzgado receptor se declaró incompetente en razón a la naturaleza del proceso, por el domicilio del demandado y por de la cuantía, atendiendo que en el poder y en los títulos ejecutivos se dispuso que el domicilio era Sabaneta.

## 2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

**¿A cuál de los dos Juzgados involucrados en el conflicto corresponde el conocimiento del proceso?**

## 3. CONSIDERACIONES

### 3.1 NORMATIVA APLICABLE

Es competente esta Sala de Decisión Civil para resolver el presente conflicto de competencia de conformidad con lo establecido en los artículos 28 y 139 del CGP; además, por ser el superior jerárquico común de los Juzgados en conflicto.

Los numerales 1 y 3 del artículo 28 del Código General del Proceso en cuanto a la competencia territorial, establecen alternativamente que:

***“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:***

***1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.***

...

Demandante: Juan Fernando Osorio Alzate

Demandada: José Abelardo Noreña García

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Desde la presentación de la demanda se determinó que la competencia sería asignada en razón al domicilio del demandado.

***3.En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos jurídicos se tendrá por no escrita...”***

En este sentido y sobre la competencia, ilustró la Corte Constitucional:

***“Por regla general, corresponde al legislador en aquellos casos en que el Constituyente no lo haya hecho, asignar competencia a los distintos entes u órganos del Estado. Una vez definida la competencia es posible determinar cuál es el funcionario a quien le corresponde conocer o tramitar un asunto específico. La competencia se fija de acuerdo con distintos factores, a saber: la naturaleza o materia del proceso y la cuantía (factor objetivo), la calidad de las partes que intervienen en el proceso (factor subjetivo), la naturaleza de la función que desempeña el funcionario que debe resolver el proceso (factor funcional), el lugar donde debe tramitarse el proceso (factor territorial), el factor de conexidad.***

***La competencia debe tener las siguientes calidades: legalidad, pues debe ser fijada por la ley; imperatividad, lo que significa que no es derogable por la voluntad de las partes; inmodificabilidad, porque no se puede variar en el curso de un proceso (perpetuatio jurisdictionis); la indelegabilidad, ya que no puede ser delegada por quien la detenta; y es de orden público, puesto que se funda en principios de interés general.”<sup>1</sup>***

---

<sup>1</sup> Sentencia C-655/97

### 3.2 CASO CONCRETO

El factor de atribución de competencia territorial consagrada en el artículo 28 numeral 1 del Código General del Proceso, estatuye la regla general, que en los procesos contenciosos es competente el Juez del domicilio del demandado, ello en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa del accionado, conforme lo estatuye el artículo 29 de la CP, buscando proteger su derecho de contradicción; sin embargo y por opción del demandante, puede adelantar el proceso en el lugar de cumplimiento de las obligaciones, sin confundirse con domicilio contractual, como lo estatuye el numeral 3; es decir, puede elegir entre el domicilio del demandado o el lugar de cumplimiento.

Aclarado que si se otorgó una garantía hipotecaria para respaldar las deudas incorporadas en los pagarés Nos. 1, 2,3 y 4 objeto de recaudo, desde la presentación de la demanda se manifestó expresamente que como la escritura de hipoteca no se ha inscrito, no se está ejerciendo la acción con garantía real, sino que se cobran las obligaciones que constan en los pagarés, traduciéndose en una acción cambiaria personal.

Volviendo al contenido de la demanda en su acápite inicial se contempló que JOSÉ ABELARDO NOREÑA GARCÍA tiene domicilio en el Municipio de Sabaneta, diferenciándolo del lugar de notificación que consta en el apartado final de la demanda.

Aclarando que uno aspecto es el domicilio como el vínculo jurídico entre el sujeto de derecho y el municipio, y otro, el lugar de notificación que puede coincidir o no con el domicilio.

Demandante: Juan Fernando Osorio Alzate

Demandada: José Abelardo Noreña García

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Desde la presentación de la demanda se determinó que la competencia sería asignada en razón al domicilio del demandado.

Como la parte demandante expresamente no optó por el ejercicio de la acción real, lo propio es atender al contenido de la demanda al elegir el domicilio del demandado.

## **DECISIÓN**

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DIRIMIR LA COLISIÓN DE COMPETENCIA** planteada, disponiendo que corresponde conocer y decidir el presente asunto al **JUZGADO PRIMERO PROSMICUO MUNICIPAL DE SABANETA.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente al mencionado Despacho para lo de su competencia.

**TERCERO: COMUNÍQUESE** la presente decisión al **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE COPACABANA.**

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**  
**MAGISTRADO**